



# education

---

Department:  
Education  
**REPUBLIC OF SOUTH AFRICA**

## **RIGLYNE VIR DIE OPSTEL VAN GRAAD 12 - EKSAMENVRAESTELLE VIR TALE**

**HUISTAAL**

**EERSTE ADDISIONELE TAAL**

**VRAESTEL 3**

**EN**

**TWEEDE ADDISIONELE TAAL**

**VRAESTEL 2**

**Hierdie riglyn bestaan uit 19 bladsye.**

**INHOUDSOPGAWE**

	<b>Bladsy</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2. Doel</b>	<b>3</b>
<b>3. Formaat, struktuur en puntetoekenning vir vraestelle</b>	<b>3</b>
<b>3.1 Voorblad</b>	<b>3</b>
<b>3.2 Instruksies/opdragte en inligtingsbladsy</b>	<b>3</b>
<b>3.3 Afdeling A: Opstel</b>	<b>4</b>
3.3.1 Lengte van opstel	4
3.3.2 Soorte opstelle	4
3.3.3 Hoeveelheid onderwerpe	4
3.3.4 Bewoording van onderwerpe	4
3.3.5 Rubrieke en gewigte	4
<b>3.4 Afdeling B: Langer Transaksionele Teks</b>	<b>5</b>
3.4.1 Lengte van Langer Transaksionele Teks	5
3.4.2 Soorte Langer Transaksionele Tekste	5
3.4.3 Hoeveelheid onderwerpe	5
3.4.4 Bewoording van onderwerpe	6
3.4.5 Rubrieke en gewigte	6
<b>3.5 Afdeling C: Korter Teks: Transaksionele/Naslaan/     Informatiewe</b>	<b>6</b>
3.5.1 Lengte van Korter Teks: Transaksionele/Naslaan/ Informatiewe	6
3.5.2 Soorte korter Teks: Transaksionele/Naslaan/ Informatiewe	6
3.5.3 Hoeveelheid onderwerpe	6
3.5.4 Bewoording van onderwerpe	7
3.5.5 Rubrieke en gewigte	7
<b>Aanhangsel A: Assesseringsriglyn vir Huistaal</b>	
<b>Aanhangsel B: Assesseringsriglyn vir Eerste Addisionele Taal</b>	
<b>Aanhangsel B: Assesseringsriglyn vir Eerste Addisionele Taal</b>	

**1. INLEIDING:**

Hierdie riglyne moet in ooreenstemming met die volgende beleidsdokumente gelees word (wat beskikbaar is by skole, distrikskantore en op die webblad – [www.education.gov.za/www.thutong.org.za](http://www.education.gov.za/www.thutong.org.za)):

- *National Protocol on Assessment*
- *Nasionale Kurrikulumverklaring*
- *Vakassesseringsriglyne (Januarie 2008).*

**2. DOEL:**

Die doel van hierdie riglyne is om die opstel van vraestelle in al elf amptelike tale te standaardiseer ten opsigte van:

- Getal afdelings
- Lengte van tekste en tipes tekste
- Tipe en verskillende vlakke van die vrae
- Puntetoekenning
- Nasienmemorandum/assesseringsrubrieke.

**3. FORMAAT, STRUKTUUR EN PUNTETOEKENNING VAN VRAESTELLE****3.1 VOORBLAD**

Die voorblad moet die volgende inligting bevat:

- Vak, vlak en die vraestelnommer (1 ,2 of 3)
- Tyd
- Punte
- Aantal bladsye.

**3.2 INSTRUKSIES/OPDRAGTE EN INLIGTINGSBLADSY**

- Hierdie vraestel bestaan uit DRIE AFDELINGS:

**AFDELING A: Opstel**

**HT en EAT:** 50 punte  
**TAT:** 40 punte

**AFDELING B: Langer Transaksionele Teks**

**HT en EAT:** 30 punte  
**TAT:** 20 punte

**AFDELING C: Korter Teks: Transaksioneel/Naslaan/  
Informatiewe**

**HT, EAT en TAT:** 20 punte

- Beantwoord EEN vraag uit ELKE afdeling
- Skryf in die taal wat geassesseer word.
- Begin elke afdeling op 'n nuwe bladsy.
- Jy moet beplan (bv. 'n kopkaart, vloiediagram, diagram, sleutelwoorde, ens.), redigeer en jou skryfstukke proeflees. Die beplanning moet VOOR die opstel wees.
- Alle beplanning moet duidelik aangedui word. Trek 'n streep deur die beplanning as jy jou finale weergawe klaar oorgeskryf het.
- **HT en EAT:** Jy word sterk aanbeveel om 80 minute aan afdeling A te bestee, 40 minute aan afdeling B en 30 minute aan afdeling C.  
**TAT:** Jy word sterk aanbeveel om 60 minute aan Afdeling A te bestee, 30 minute aan afdeling B en 30 minute aan afdeling C.
- Nommer elke teks soos wat dit op die vraestel genummer is.
- Voorsien elke teks van 'n gepaste titel/opskrif.  
**LET WEL:** Die titel/opskrif word nie in aanmerking geneem as die woorde getel word nie.
- Skryf netjies en leesbaar.

### 3.3 AFDELING A: OPSTEL

#### 3.3.1 Lengte van opstel:

**HT:** Disjunkte ortografie: 400-450 woorde  
Konjunkte ortografie: 300-390 woorde

**EAT:** Disjunkte ortografie: 250-300 woorde  
Konjunkte ortografie: 190-240 woorde

**TAT:** Disjunkte ortografie: 200-250 woorde  
Konjunkte ortografie: 150-180 woorde

#### 3.3.2 Soorte opstelle

**HT:** Verhalend, beskrywend, bespiegelend, argumenterend, beredenerend en verklarend/verduidelikend.

**EAT:** Verhalend, beskrywend, bespiegelend, argumenterend en beredenerend.

**TAT:** Verhalend en beskrywend.

**LET WEL:** Moenie aan kandidate voorskryf watter tipe opstel om te skryf nie.

#### 3.3.3 Hoeveelheid onderwerpe wat gevra moet word.

**HT en EAT:** 8 onderwerpe waarvan ten minste 2 en op die meeste 3 onderwerpe visuele prikkels moet wees.

**TAT:** 8 onderwerpe waarvan 4 visuele prikkels moet wees.

#### 3.3.4 Bewoording van onderwerpe

Onderwerpe moet **op die punt af wees** en so gestel word dat die kandidate dit **verstaan**.

#### 3.3.5 Rubrieke en gewigte

Die kriteria vir die assessering van die opstel is soos volg:

KRITERIA	PUNTE		
	HT	EAT	TAT
INHOUD EN BEPLANNING	30	32	28
TAAL, STYL EN REDIGERING	15	12	7
STRUKTUUR	5	6	5
<b>TOTAAL</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>40</b>

Gebruik die rubrieke in **Aanhangsel A** om die kandidate se opstelle te assesseer.

**3.4 AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKS****3.4.1 Lengte van Langer Transaksionele Teks:**

**HT:** Disjunkte ortografie: 180-200 woorde  
Konjunkte ortografie: 100-120 woorde

**EAT:** Disjunkte ortografie: 120-150 woorde  
Konjunkte ortografie: 80-100 woorde

**TAT:** Disjunkte ortografie: 80-100 woorde  
Konjunkte ortografie: 60-80 woorde

**3.4.2 Soorte Langer Transaksionele Teks:**

(Sien Vakassesseringsriglyne van Januarie 2008:

**HT – bladsy 14; EAT – bladsy 25; TAT – bladsy 30)**

<b>HT</b>	<b>EAT</b>	<b>TAT (V2)</b>
Curriculum Vitae/ Redaksionele kommentaar/ Brosjures/Geskrewe onderhoude/Dialoë/ Formele en informele briewe aan die pers/ Formele briewe: aansoek, versoek, klagte, simpatie, uitnodiging, bedanking, gelukwensing, sakebrief/ Vriendskaplike briewe/ Tydskrifartikels en rubrieke/ Memoranda/ Agendas en notules (vra in 'n kombinasie)/ Koerantartikels en rubrieke/Huldeblyke/ Verslae (formeel en informeel)/ Resensies/ Geskrewe formele en informele toesprake	Curriculum Vitae/ Redaksionele kommentaar/ Brosjures/Geskrewe onderhoude/Dialoë/ Formele en informele briewe aan die pers/ Formele briewe: aansoek, versoek, klagte, simpatie, uitnodiging, bedanking, gelukwensing, sakebrief/ Vriendskaplike briewe/ Tydskrifartikels en rubrieke/ Memoranda/ Agendas en notules (vra in 'n kombinasie)/ Koerantartikels en rubrieke/Huldeblyke/ Verslae (formeel en informeel)/ Resensies/ Geskrewe formele en informele toesprake	Dialoë/ Formele en informele briewe aan die pers/ Formele briewe en informele briewe: aansoek, versoek, klagte, simpatie, uitnodiging, bedanking, gelukwensing, sakebrief/ Vriendskaplike briewe/ Kort verslae (formeel en informeel)/ Resensies

**3.4.3 Hoeveelheid onderwerpe wat gevra moet word:**

**Vier** onderwerpe uit bostaande tabel. Visuele prikkels mag slegs as ondersteunende materiaal gebruik word.

LET WEL: DIE SOORT TEKS MOET DUIDELIK BO-AAN ELKE VRAAG AS 'N OPSKRIF AANGEDUI WORD.

**3.4.4 Bewoording van onderwerpe:**

Onderwerpe moet **op die punt af wees** en so gestel word dat die kandidate dit **verstaan**.

**3.4.5 Rubrieke en gewigte:**

KRITERIA	PUNTE		
	HT	EAT	TAT
INHOUD, BEPLANNING EN FORMAAT	18	20	14
TAAL, STYL EN REDIGERING	12	10	6
<b>TOTAAL</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>20</b>

**LET WEL:** Verskeie formate vir transaksionele tekste is onderrig/in die praktyk toegepas; dus moet meer as een formaat in ag geneem word vir assessering.

Gebruik die rubrieke in **Aanhangsel A** om die kandidate se transaksionele tekste te assesseer.

### 3.5 AFDELING C: KORTER TEKS: TRANSAKSIONELE/NASLAAN-/INFORMATIEWE TEKS

#### 3.5.1 Lengte van korter teks:

**HT:** Disjunkte ortografie: 100-120 woorde  
Konjunkte ortografie: 80-100 woorde

**EAT:** Disjunkte ortografie: 80-100 woorde  
Konjunkte ortografie: 60-80 woorde

**TAT:** Disjunkte ortografie: 60-80 woorde  
Konjunkte ortografie: 40-60 woorde

#### 3.5.2 Soorte korter teks

(Sien Vakassesseringsriglyne van Januarie 2008:

**HT – bladsy 14; EAT – bladsy 25; TAT – bladsy 30)**

HT	EAT	TAT(V2)
Advertensies/ Dagboekinskrywings/ Poskaarte/ Uitnodigings/Vorms (invul)/ Aanwysings/ Instruksies/ Strooibiljette/Plakkate	Advertensies/ Dagboekinskrywings/ Poskaarte/ Uitnodigings/Vorms (invul)/Aanwysings/ Instruksies	Advertensies/ Poskaarte/ Uitnodigings/ Aanwysings/ Instruksies/ Strooibiljette/Plakkate

LET WEL: DIE SOORT TEKS MOET DUIDELIK BO-AAN ELKE VRAAG AS 'N OPSKRIF AANGEDUI WORD.



**3.5.3 Hoeveelheid onderwerpe wat gevra moet word.**

**Drie** onderwerpe uit bostaande tabel. Visuele prikkels mag slegs as ondersteunende materiaal gebruik word.

**LET WEL:**

- Onderwerpe moet so bewoord word dat die kandidate die geleentheid het om die vereiste aantal woorde te skryf.
- 
- Kandidate se response moet beperk word tot slegs geskrewe teks. **GEEN PUNTE WORD TOEGEKEN VIR PRENTE, SKETSE, ens. nie.**

**3.5.4 Bewoording van tekste**

Onderwerpe moet **op die punt af wees** en so gestel word dat die kandidate dit **verstaan**.

**3.5.5 Rubrieke en gewigte**

KRITERIA	PUNTE		
	HT	EAT	TAT
INHOUD, BEPLANNING EN FORMAAT	12	13	14
TAAL, STYL EN REDIGERING	8	7	6
<b>TOTAAL</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>

**LET WEL:** Verskeie formate vir transaksionele/naslaan-/informatiewe tekste is onderrig/in die praktyk toegepas; dus moet meer as een formaat in ag geneem word vir assessering.

Gebruik die rubrieke in **Aanhangsel A** om die kandidate se transaksionele tekste te assesseer.

**AFDELING A: OPSTEL  
HUISTAAL**

<b>50 PUNTE</b>	<b>KODE 7 Uitmuntend 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdiensielik 70-79%</b>	<b>KODE 5 Beduidend 60-69%</b>	<b>CODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>CODE 3 Matige 40-49%</b>	<b>CODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>CODE 1 Ontoereikend 0-29%</b>
<b>INHOUD EN BEPLANNING</b>  <b>30 PUNTE</b>	<b><u>24-30</u></b>  -Inhoud uitstaande, hoogs oorspronklik. -Idees stem jou tot nadenke uitdagend, volwasse. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n foutlose aanbieding.	<b><u>21-23</u></b>  -Inhoud verdienstelik, oorspronklik. -Idees verbeelingsryk en interessant. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n vernuftige aanbieding.	<b><u>18-20</u></b>  -Inhoud goed, redelik koherent. -Idees interessant en oortuigend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n goeie aanbieding.	<b><u>15-17</u></b>  -Inhoud geskik, voldoende koherent. -Idees interessant, oorspronklikheid voldoende. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n bevredigend aanbieding.	<b><u>12-14</u></b>  -Inhoud middelmatig, gewoon. Gapings in koherensie. -Idees meestal toepaslik. Oorspronklikheid beperk. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n redelike en samehangende aanbieding.	<b><u>9-11</u></b>  -Inhoud nie altyd duidelik, Koherensie ontbreek. -Beperkte idees, herhaal dikwels. -Onvoldoende vir huistaalvlak t.s.v. Aanbieding nie goed nie.	<b><u>0-8</u></b>  -Inhoud grootliks irrelevant. Geen koherensie. -Idees vervelig, herhalend. -Onvoldoende beplanning en/of eerste poging. Aanbieding swak.
<b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b>  <b>15 PUNTE</b>	<b><u>12-15</u></b>  -Krities bewus van taalimpak. -Taal, punktuasie effektief gebruik. -Gebruik hoogs gepaste, figuurlike taal. -Woordkeuse uitsonderlik en volwasse. -Styl, toon, register hoogs geskik vir onderwerp. -Feitlik foutloos na proeflees en redigering.	<b><u>10½-11½</u></b>  -Krities bewus van taalimpak. -Taal, punktuasie korrek; Gebruik knap figuurlike taal. -Woordkeuse varieer en is kreatief. -Styl, toon, register geskik vir onderwerp. -Grootliks foutvry na proeflees en redigering.	<b><u>9-10</u></b>  -Krities bewustheid van taal duidelik. -Taal, punktuasie meestal korrek -Woordkeuse geskik vir teks.. -Styl, toon, register geskik vir teks. -Meestal foutvry na proeflees en redigering.	<b><u>7½-8½</u></b>  -Enkele aanduidings van kritiese taalbewustheid. -Taal eenvoudig, punktuasie voldoende. -Woordkeuse voldoende. -Styl, toon, register oor die algemeen in ooreenstemming met teksvereistes. -Steeds foute na proeflees en redigering.	<b><u>6-7</u></b>  -Beperkte aanduidings van kritiese bewustheid. -Taal middelmatig, punktuasie dikwels verkeerd gebruik. -Woordkeuse beperk. -Styl, toon, register toon gebrek aan samehang. -Baie foute na proeflees en redigering.	<b><u>4½-5½</u></b>  -Geen kritiese taalbewustheid. -Gebrekkige taal en punktuasie. -Woordkeuse beperk. -Styl, toon, register nie geskik. -Besaaï met foute na proeflees en redigering.	<b><u>0-4</u></b>  -Geen kritiese taalbewustheid. -Ernstige gebrek aan taal en punktuasie. -Woordkeuse nie geskik. -Styl, toon, register gebrekkig in alle opsigte. -Besaaï met foute en verwar lesers na proeflees en redigering.
<b>STRUKTUUR</b>  <b>5 PUNTE</b>	<b><u>4-5</u></b>  -Koherente ontwikkeling van onderwerp. Skerp, uitsonderlike detail. -Sinne en paragrawe briljant saamgestel. -Lengte in ooreenstemming met vereistes van opstel.	<b><u>3½</u></b>  -Logiese ontwikkeling van besonderhede. Koherent. -Sinne, paragrawe logies, gevarieerd. -Lengte korrek.	<b><u>3</u></b>  -Ontwikkeling van verskeie relevante besonderhede. -Sinne, paragrawe goed saamgestel. -Lengte korrek.	<b><u>2½</u></b>  -Net enkele noodsaaklike idees gegee, besonderhede ontwikkel tog. -Sinne, paragrawe mag foute bevat, maar opstel maak nog sin. -Lengte is amper korrek.	<b><u>2</u></b>  -Net enkele noodsaaklike idees kan duidelik onderskei word. -Sinne, paragrawe bevat foute, maar opstel maak nog sin.. -Lengte – te lank/kort.	<b><u>1½</u></b>  -Dwaal soms van die onderwerp af, algemene gedagtegang kan gevolg word.-Sinne, paragrawe basies saamgestel. -Lengte – te lank/kort.	<b><u>0-1</u></b>  -Dwaal van onderwerp af. -Sinne, paragrawe verwarrend en onkonsekwent. -Lengte – ver te lank/kort.

**AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKSTE**  
**HUISTAAL**

<b>30 PUNTE</b>	<b>KODE 7 Uitmuntend 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdienstelik 70-79%</b>	<b>KODE 5 Beduidend 60-69%</b>	<b>KODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>KODE 3 Matig 40-49%</b>	<b>KODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>KODE 1 Ontoereikend 0-29%</b>
<b>INHOUD, BEPLANNING EN FORMAAT</b>  <b>18 PUNTE</b>	<b><u>14½-1</u></b>  -Uitgebreide, gespesialiseerde kennis van vereistes van teks. -Gedissiplineerde skryfwerk-behou fokus, geen afwykings. -Inhoud en idees algeheel koherent en hoogs uitgebreid, alle details ondersteun onderwerp. -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot feitlike foutlose, gepaste aanbieding. -Formaat hoogs geskik/uitmuntend.	<b><u>13-14</u></b>  -Baie goeie kennis van formaat van teks. -Gedissiplineerde skryfwerk-behou fokus, geen afwykings. -Inhoud en idees algeheel koherent en uitgebreid, alle details ondersteun onderwerp. -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot baie goeie saamgestelde, gepaste aanbieding. -Nodige reëls vir formaat van teks baie goed toegepas/verdienstelik.	<b><u>11-12½</u></b>  -Redelike kennis van vereistes van teks. -Skryfwerk behou fokus, geringe afwykings. -Inhoud en idees meestal koherent en uitgebreid, meeste details ondersteun onderwerp. -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot goed saamgestelde, gepaste aanbieding. -Nodige reëls vir formaat van teks toegepas/beduidend.	<b><u>9-10½</u></b>  -Voldoende kennis van vereistes van teks. -Skryfwerk wyk van onderwerp af, maar dit belemmer nie algehele betekenis. -Inhoud en idees voldoende koherent, sommige details ondersteun onderwerp. -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot bevredigende, gepaste aanbieding. -Vereistes van formaat voldoende toegepas.	<b><u>7½-8½</u></b>  -Matige kennis van vereistes van teks. Respons op geskrewe teks toon beperkte fokus. -Skryfwerk wyk van onderwerp af, betekenis plek-plek vaag. -Idees en inhoud matig koherent, sommige details ondersteun onderwerp. -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot matige, gepaste en koherente aanbieding. -Het matige idee van formaat van teks – sommige kritiese, nalatige foute.	<b><u>5½-7</u></b>  -Elementêre kennis van vereistes van teks. Respons op geskrewe teks toon beperkte fokus. -Skryfwerk wyk van onderwerp af, betekenis plek-plek onduidelik. -Inhoud en idees nie altyd koherent, baie min details ondersteun onderwerp. -Onvoldoende vir Huistaalvlak t.s.v. beplanning en/of eerste poging, swak aanbieding. -Het vae idee van formaat van teks – kritiese, nalatige foute/ elementêr.	<b><u>0-5</u></b>  -Geen kennis van vereistes van teks. Respons op geskrewe teks toon beperkte fokus. -Skryfwerk wyk van onderwerp af, betekenis plek-plek onduidelik. -Inhoud en idees nie koherent, baie min details ondersteun onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging onvoldoende. -Swak aanbieding. -Formaat van teks nie toegepas/ontoereikend.
<b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b>  <b>12 PUNTE</b>	<b><u>10-12</u></b>  -Grammatikaal akkuraat en briljant saamgestel. -Woordeskat hoogs geskik vir doel, gehoor en opdrag(inhoud) -Styl, toon, register hoogs geskik. -Feitlik foutvry na proeflees en redigering. -Lengte korrek.	<b><u>8½-9½</u></b>  -Baie goed saamgestel en akkuraat. -Woordeskat baie geskik vir doel, gehoor en opdrag(inhoud) - Geskikte styl, toon, register vir vereistes van teks. -Grootliks foutvry na proeflees en redigering. -Lengte korrek.	<b><u>7½-8</u></b>  -Goed saamgestel en lees maklik. -Woordeskat geskik vir doel, gehoor en inhoud. -Styl, toon, register meestal geskik. -Meestal foutvry na proeflees en redigering. -Lengte korrek.	<b><u>6-7</u></b>  -Samestelling voldoende, foute belemmer nie vloei van teks. -Woordeskat voldoende vir doel, gehoor en inhoud. -Styl, toon, register redelik geskik. -’n Paar foute na proeflees en redigering. -Lengte amper korrek.	<b><u>5-5½</u></b>  -Samestelling basies. Verskeie foute. -Woordeskat beperk en nie baie geskik vir doel, gehoor en inhoud. -Styl, toon en register pas nie altyd by onderwerp nie. -Verskeie foute na proeflees en redigering. -Lengte – te lank/kort.	<b><u>4-4½</u></b>  -Swak saamgestel en moeilik om te volg. -Woordeskat benodig remediëring en is nie geskik vir doel, gehoor en inhoud. -Styl, toon en register nie geskik. -Besaa met foute na proeflees en redigering. -Lengte – te lank/kort.	<b><u>0-3½</u></b>  -Swak saamgestel en baie moeilik om te volg. - Woordeskat benodig ernstige remediëring en is nie geskik vir doel, gehoor en inhoud -Styl, toon en register kom nie met onderwerp ooreen. -Besaa met foute en verwar leser na proeflees. -Lengte – ver te lank/kort.

**AFDELING C: KORTER TRANSAKSIONELE TEKS  
HUISTAAL**

<b>20 MARKS</b>	<b>KODE 7 Uitmundend 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdiensielik 70-79%</b>	<b>KODE 5 Beduidend 60-69%</b>	<b>KODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>KODE 3 Matig 40-49%</b>	<b>KODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>KODE 1 Ontoereikend 0-29%</b>
<b>INHOUD, BEPLANNING EN FORMAAT</b>  <b>12 PUNTE</b>	<b><u>10-12</u></b>  -Uitgebreide, gespesialiseerde kennis van vereistes van teks -Toon grondige bewustheid van wyer konteks in skryfwerk. -Skryf gedissiplineerd –behou fokus, geen afwykings van formaat. -Inhoud en idees algeheel koherent en hoogs uitgebreid, alle details ondersteun onderwerp. -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot feitlike foutlose, gepaste aanbieding. -Formaat hoogs geskik/uitmundend.	<b><u>8½-9½</u></b>  -Baie goeie kennis van formaat van teks. -Toon breë bewustheid van wyer konteks in skryfwerk. -Skryf gedissiplineerd –behou fokus, geen afwykings van formaat. - Inhoud en idees koherent en baie goed uitgebreid, alle details ondersteun onderwerp -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot goed saamgestelde, gepaste aanbieding. - Nodige reëls vir formaat van teks baie goed toegepas/verdiensielik.	<b><u>7½-8</u></b>  -Redelike kennis van vereistes van teks. -Toon 'n algemene bewustheid van wyer konteks in skryfwerk. -Skryfwerk behou fokus, min afwykings van formaat. -Inhoud en idees koherent en uitgebreid, meeste details ondersteun onderwerp -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot goeie, gepaste aanbieding. - Nodige reëls vir formaat van teks toegepas/verdiensielik.	<b><u>6-7</u></b>  -Voldoende kennis van vereistes van teks. -Toon enkele tekens van bewustheid van wyer konteks in skryfwerk -Skryfwerk wyk van onderwerp af, maar dit belemmer nie algehele betekenis -Inhoud en idees voldoende koherent, sommige details ondersteun onderwerp. -Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot bevredigende, gepaste aanbieding -Vereistes van formaat voldoende toegepas	<b><u>5-5½</u></b>  - Matige kennis van vereistes van teks. Respons op geskrewe teks toon beperkte fokus. -Toon beperkte tekens van bewustheid van wyer konteks in skryfwerk - Skryfwerk wyk van onderwerp af, betekenis plek-plek vaag - Idees en inhoud matig koherent, sommige details ondersteun onderwerp. - Bewyse van beplanning en/of eerste poging lei tot matige, gepaste en koherente aanbieding. -Het matige idee van formaat van teks – sommige kritiese, nalatige foute.	<b><u>4-4½</u></b>  -Elementêre kennis van vereistes van teks. Respons op geskrewe teks toon beperkte fokus. -Toon beperkte tekens van bewustheid van wyer konteks in skryfwerk -Skryfwerk wyk van onderwerp af, betekenis plek-plek onduidelik. - Inhoud en idees nie altyd koherent, baie min details ondersteun onderwerp. -Onvoldoende vir Huistaalvlak t.s.v. beplanning en/of eerste poging, swak aanbieding. - Het vae idee van formaat van teks – kritiese, nalatige foute/ elementêr.	<b><u>0-3½</u></b>  -Geen kennis van vereistes van teks. -Toon geen tekens van bewustheid van wyer konteks in skryfwerk -Skryfwerk wyk van onderwerp af, betekenis plek-plek onduidelik. - Inhoud en idees nie koherent, baie min details ondersteun onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging onvoldoende. Swak aanbieding. -Formaat van teks nie toegepas/ontoereikend.
<b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b>  <b>8 PUNTE</b>	<b><u>6½-8</u></b>  - Grammatikaal akkuraat en briljant saamgestel. -Woordeskat hoogs geskik vir doel, gehoor en opdrag(inhoud) -Styl, toon, register hoogs geskik. -Feitlik foutvry na proeflees en redigering. -Lengte korrek	<b><u>5½-6</u></b>  -Baie goed saamgestel en akkuraat. -Woordeskat baie geskik vir doel, gehoor en opdrag(inhoud) -Gesikite styl, toon, register vir vereistes van teks. -Grootliks foutvry na proeflees en redigering. -Lengte korrek.	<b><u>5</u></b>  -Goed saamgestel en lees maklik. -Woordeskat geskik vir doel, gehoor en inhoud. -Styl, toon, register meestal geskik. -Meestal foutvry na proeflees en redigering. -Lengte c korrek.	<b><u>4-4½</u></b>  -Samestelling voldoende, foute belemmer nie vloei van teks. -Woordeskat voldoende vir doel, gehoor en inhoud. -Styl, toon, register redelik geskik. - 'n Paar foute na proeflees en redigering. -Lengte amper korrek.	<b><u>3½</u></b>  -Samestelling basies. Verskeie foute. -Woordeskat beperk en nie baie geskik vir doel, gehoor en inhoud. -Styl, toon en register pas nie altyd by onderwerp nie. -Verskeie foute na proeflees en redigering. -Lengte – te lank/kort.	<b><u>2½-3</u></b>  -Swak saamgestel en moeilik om te volg. -Woordeskat benodig remediëring en is nie geskik vir doel, gehoor en inhoud. -Styl, toon en register nie geskik. -Besaa met foute na proeflees en redigering. -Lengte – te lank/kort. -	<b><u>0-2</u></b>  -Swak saamgestel en baie moeilik om te volg. - Woordeskat benodig ernstige remediëring en is nie geskik vir doel, gehoor en inhoud -Styl, toon en register kom nie met onderwerp ooreen. -Besaa met foute en verwar leser na proeflees. -Lengte – ver te lank/kort.

**AFDELING A: OPSTEL  
EERSTE ADDISIONELE TAAL**

<b>50 PUNTE</b>	<b>KODE 7 Uitmuntend 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdiensielik 70-79%</b>	<b>KODE 5 Beduidend 60-69%</b>	<b>KODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>KODE 3 Matig 40-49%</b>	<b>KODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>KODE 1 Ontoereikend 0-29%</b>
<b>INHOUD EN BEPLANNING</b>  <b>32 PUNTE</b>	<b><u>26-32</u></b>  -Inhoud beïndruk leser met insig in onderwerp. -Ideeë uitdagend en volwasse. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n feitlik foutlose, gepaste opstel.	<b><u>22½-25½</u></b>  -Inhoud toon deeglike interpretasie van onderwerp. -Ideeë interessant en verbeeldingryk. -Beplanning en/of eerste poging lei tot goedsaamgestelde, gepaste opstel.	<b><u>19½-22</u></b>  -Inhoud toon 'n goeie interpretasie van onderwerp. -Ideeë interessant en oortuigend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n goeie, gepaste opstel.	<b><u>16-19</u></b>  -Inhoud is 'n voldoende interpre- tasie van onderwerp. -Ideeë gewoon en diepte ontbreek. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n bevredigende opstel/ aanbieding.	<b><u>13-15½</u></b>  -Inhoud gewoon met leemtes in samehang. -Ideeë meestal relevant, herhalend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot gemiddelde/redelike verstaanbare opstel.	<b><u>10-12½</u></b>  -Inhoud dikwels onverstaanbaar. Gebrek aan samehang. -Ideeë is min en dikwels herhalend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot opstel wat nie goed aangebied is nie.	<b><u>0-9½</u></b>  -Inhoud nie ter sake nie. Geen samehang nie. -Ideeë herhaal. -Beplanning en/of eerste poging ontbreek heeltemal. Swak opstel/ aanbieding.
<b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b>  <b>12 PUNTE</b>	<b><u>10-12</u></b>  -Toon kritiese taalbewustheid. -Effektiewe gebruik van taal en puntuasie. Maak van figuurlike taal gebruik. -Woordkeuse hoogs toepaslik/uitmuntend. -Styl, toon en register is hoogs gepas. -Opstel feitlik foutloos na proeflees en redigering.	<b><u>8½-9½</u></b>  -Toon kritiese taalbewustheid. -Korrekte gebruik van taal en puntuasie. Kan figuurlike taal gebruik in korrekte konteks. -'n Variasie in woordekeuse en word korrek gebruik. -Styl, toon en register is toepaslik vir die onderwerp. -Opstel meestal foutloos na proeflees en redigering.	<b><u>7½-8</u></b>  -Daar is bewyse van kritiese taalbewust- heid -Taal en puntuasie: meestal korrek. -Woordkeuse is gepas vir opstel. -Styl, toon en register is meestal toepaslik vir die onderwerp. -Opstel oor die algemeen foutloos na proeflees en redigering.	<b><u>6-7</u></b>  -'n Aanduiding van kritiese taalbewust- heid -Taal baie eenvoudig en puntuasie voldoende. -Woordkeuse voldoende. -Styl, toon en register oor die algemeen in ooreenstemming met vereistes vir die onderwerp. -Opstel het steeds foute na proeflees en redigering.	<b><u>5-5½</u></b>  -Beperkte kritiese taalbewustheid -Taal gewoon en puntuasie dikwels foutiewelik gebruik.. -Woordkeuse basies. -Styl, toon en register toon gebrek aan samehang. -Opstel het steeds baie foute na proeflees en redigering.	<b><u>4</u></b>  -Geen kritiese taalbewustheid -Gebrekkige taal en puntuasie. -Woordkeuse beperk. -Styl, toon en register gebreklig. -Opstel is besaai met foute ten spyte van proeflees en redigering.	<b><u>0-3½</u></b>  -Geen kritiese taalbewustheid -Ernstige gebrek aan taal en puntuasie. -Woordkeuse ontoepaslik. -Styl, toon en register is baie gebrekkig. -Opstel is besaai met foute en verwarren ten spyte van proeflees en redigering.
<b>STRUKTUUR</b>  <b>6 PUNTE</b>	<b><u>5-6</u></b>  -Ontwikkeling van onderwerp samehangend met verbeeldingryke details. -Sinne en paragrawe samehangend saamgestel. -Lengte is in ooreenstemming met vereistes.	<b><u>4½</u></b>  -Ontwikkeling van onderwerp samehangend en logiese ontwikkeling van details. -'n Verskeidenheid paragrawe skakel logies. -Lengte is korrek.	<b><u>4</u></b>  -Ontwikkeling van onderwerp is samehangend met verbeeldingryke details. -Sinne en paragrafering: samehangend, goed gekonstrueer/ saamgestel. -Lengte is korrek	<b><u>3</u></b>  -Onderwerp bevat sommige ideeë, noodsaaklike details egter ingesluit. -Sinskonstruksie en paragrafering mag foute bevat, maar opstel maak nog sin. -Lengte is amper korrek.	<b><u>2½</u></b>  -Daar is bewyse van ontwikkeling van sommige noodsaak- like ideeë. -Sinskonstruksie en paragrafering foutief, maar ideeë is verstaanbaar. -Lengte is te kort/ te lank.	<b><u>2</u></b>  -Dwaal soms van die onderwerp af, algemene gedagte- gang moeilik om te volg. -Sinskonstruksie en paragrafering baie elementêr saamgestel. -Lengte is te kort/ te lank.	<b><u>0-1½</u></b>  -Afgedwaal van die onderwerp. -Sinskonstruksie en paragrafering: deurmekaar en ondeurdag. -Lengte is heeltemal te kort/te lank.

**AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKS  
EERSTE ADDISIONELE TAAL**

<b>30 PUNTE</b>	<b>KODE 7 Uitmuntend 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdienste lik 70-79%</b>	<b>KODE 5 Beduidend 60-69%</b>	<b>KODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>KODE 3 Matig 40-49%</b>	<b>KODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>KODE 1 Ontoereiken d 0-29%</b>
<p align="center"><b>INHOUD, BEPLANNING EN FORMAAT</b></p> <p align="center"><b>20 PUNTE</b></p>	<u>16-20</u>	<u>14-15½</u>	<u>12-13½</u>	<u>10-11½</u>	<u>8-9½</u>	<u>6-7½</u>	<u>0-5½</u>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Gespesialiseerde kennis van vereiste van teks.</li> <li>-Gedisiplineerde skryfwerk, behou deurgaans algehele fokus; geen afwykings nie.</li> <li>-Teks, algeheel samehangend ; alle detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n feitlik foutlose, gepaste teks.</li> <li>-Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ uitmuntend.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Goeie kennis van vereistes van teks.</li> <li>-Gedisiplineerde skryfwerk, behou fokus; byna geen afwykings nie.</li> <li>-Inhoud en idees samehangend, alle detail ondersteun by die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n goedsaamgestelde, gepaste teks.</li> <li>-Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ verdienstelik</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Redelike kennis van vereistes van teks.</li> <li>-Behou fokus, onbenullige afwykings.</li> <li>-Inhoud en idees samehangend detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n gepaste, goeie teks.</li> <li>-Die meeste van die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ beduidend.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Voldoende kennis van vereistes van teks.</li> <li>-Inhoud wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die oorhoofse betekenis nie.</li> <li>-Inhoud en idees voldoende Samehangend, sommige van die detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n bevredigende teks.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is voldoende.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-'n Gemiddelde kennis van vereistes van teks.</li> <li>Respons op geskrewe teks toon oppervlakkige fokus.</li> <li>-Wyk af van onderwerp; betekenis is plek-plek vaag.</li> <li>-Inhoud en idees gemiddeld, samehangend, basiese detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n gemiddelde/redelike, verstaanbare teks.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is gemiddeld, kritiese, nalatige foute is begaan.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-'n Elementêre kennis van vereistes teks. Respons op geskrewe teks toon 'n beperkte fokus.</li> <li>-Inhoud wyk af van onderwerp; betekenis is plek-plek verwarrend.</li> <li>-Inhoud en idees omtrent nie samehangend, min detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging gebrekkig, teks nie goed aangebied nie.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is vaag.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Geen kennis van vereistes van teks nie.</li> <li>-Inhoud wyk af van Onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend.</li> <li>-Inhoud en idees is nie samehangend nie te min detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging afwesig/nie gedoen nie. Swak aanbieding van teks.</li> <li>-Geen kennis van die nodige reëls vir die formaat nie.</li> </ul>
<p align="center"><b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b></p> <p align="center"><b>10 PUNTE</b></p>	<u>8-10</u>	<u>7- 7½</u>	<u>6-6½</u>	<u>5-5½</u>	<u>4-4½</u>	<u>3-3½</u>	<u>0- 2½</u>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is grammatikaal akkuraat; sinne goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is baie toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register baie toepaslik.</li> <li>-Teks feitlik foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is grammatikaal akkuraat; sinne goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is meestal toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register meestal toepaslik.</li> <li>-Teks oorwegend foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is grammatikaal maklik om te lees; sinne is goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register oor die algemeen toepaslik.</li> <li>-Teks meestal foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is voldoende saamgestel ten spyte van foute.</li> <li>-Woordeskat is voldoende vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register voldoende.</li> <li>-Teks het steeds foute na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is amper korrek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is basies saamgestel. Verskeie foute.</li> <li>-Woordeskat is beperk en nie baie van pas vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register toon gebreke.</li> <li>-Teks het steeds baie foute na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is te kort/ te lank.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is swak en moeilik om te volg.</li> <li>-Woordeskat benodig remediëring en is nie geskik vir doel van teks, gehoor en konteks nie.</li> <li>-Styl, toon en register nie geskik vir onderwerp nie.</li> <li>-Teks is besaai met foute ten spyte van proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is te kort/ te lank.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is swak saamgestel en verwarrend.</li> <li>-Woordeskat benodig ernstige remediëring en is nie toepaslik vir doel van teks.</li> <li>-Styl, toon en register pas nie by onderwerp nie.</li> <li>-Opstel is besaai met foute en verward ten spyte van proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is heeltemal te kort/te lank.</li> </ul>

**AFDELING C: KORTER TRANSAKSIONELE TEKS  
EERSTE ADDSTIONELE TAAL**

<b>20 PUNTE</b>	<b>KODE 7 Uitmuntend 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdiensielik 70-79%</b>	<b>KODE 5: Beduidend 60-69%</b>	<b>KODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>KODE 3 Matig 40-49%</b>	<b>KODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>KODE 1 Ontoereikend 0-29%</b>
<p style="text-align: center;"><b>INHOUD, BEPLANNING EN FORMAAT</b></p> <p style="text-align: center;"><b>13PUNTE</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>10½-13</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Gespesialiseerde kennis van vereistes van teks.</li> <li>-Gedissiplineerde skryfwerk; behou deurgaans algehele fokus, geen afwykings.</li> <li>-Inhoud en idees algeheel Samehangend, alle detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n feitlik foutlose, gepaste teks.</li> <li>-Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ Uitmuntend.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>9½-10</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Goeie kennis van vereistes van teks.</li> <li>-Gedissiplineerde Skryfwerk, behou fokus, byna geen afwykings nie.</li> <li>-Inhoud en idees: Samehangend, alle detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n goed saamgestelde, gepaste teks.</li> <li>-Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/Verdiensielik.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>8-9</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Redelike kennis van vereistes van teks.</li> <li>-Behou fokus, onbenullige afwykings.</li> <li>-Inhoud en idees Samehangend, details ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n gepaste, goeie teks.</li> <li>-Meeste van die nodige reëls vir die formaat is toegepas/beduidend.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>6½-7½</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Voldoende kennis van vereistes van teks.</li> <li>-Inhoud wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die betekenis nie.</li> <li>-Inhoud en idees voldoende samehangend, sommige van die detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n bevredigende teks.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is voldoende.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>5½-6</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Gemiddelde kennis van vereistes van teks.</li> <li>Respons op geskrewe teks toon 'n oppervlakkige fokus.</li> <li>-Inhoud wyk af van Onderwerp, betekenis is plek-plek vaag.</li> <li>-Inhoud en idees gemiddeld samehangend; basiese detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging: lei tot 'n gemiddelde/redelike, verstaanbare teks.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is gemiddeld. Kritiese, nalatige foute is begaan.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>4-5</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Elementêre kennis van vereistes van teks. Respons op geskrewe teks toon 'n beperkte fokus.</li> <li>-Inhoud wyk af van Onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend.</li> <li>-Inhoud en idees min Samehangend, min detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging gebrekkig. Teks nie goed aangebied nie.</li> <li>-Kennis van die nodige reëls vir die formaat is vaag.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>0-3½</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Geen kennis van vereistes van teks nie.</li> <li>-Inhoud wyk af van Onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend.</li> <li>-Inhoud en idees nie samehangend nie, te min detail ondersteun die onderwerp.</li> <li>-Beplanning en/of eerste poging nie gedoen nie. Swak aanbieding van teks.</li> <li>-Geen kennis van die nodige reëls vir die formaat nie.</li> </ul>
	<p style="text-align: center;"><b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b></p> <p style="text-align: center;"><b>7 PUNTE</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>6-7</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teks is grammatikaal Akkuraat, sinne goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is baie toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register baie toepaslik.</li> <li>-Teks feitlik foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>5-5½</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teks is grammatikaal Akkuraat, sinne goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is meestal toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register meestal toepaslik.</li> <li>-Teks oorwegend foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>4½</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teks is grammatikaal maklik om te lees, sinne is goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register oor die algemeen toepaslik.</li> <li>-Teks meestal foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is in ooreenstemming met vereistes.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>3½-4</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is voldoende saamgestel ten spyte van foute.</li> <li>-Woordeskat is voldoende vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register voldoende.</li> <li>-Teks het steeds foute na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is amper korrek.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>3</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is basies saamgestel. Verskeie foute.</li> <li>-Woordeskat is beperk en nie baie van pas vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl, toon en register toon gebreke.</li> <li>-Teks het steeds baie foute na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is te kort/te lank.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><u>2½</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Teks is swak en moeilik om te volg.</li> <li>-Woordeskat benodig remediëring en is nie geskik vir doel van teks, gehoor en konteks nie.</li> <li>-Styl, toon en register nie geskik vir onderwerp nie.</li> <li>-Teks is besaai met foute ten spyte van proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is te kort/te lank.</li> </ul>

**AFDELING A: OPSTEL  
TWEDE ADDISIONELE TAAL**

<b>40 PUNTE</b>	<b>KODE 7 Uitstaande 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdiensielik 70-79%</b>	<b>KODE 5 Beduidend 60-69%</b>	<b>KODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>KODE 3 Matig 40-49%</b>	<b>KODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>KODE 1 Ontoereikend 0-29%</b>
<b>INHOUD EN BEPLANNING</b>  <b>28 PUNTE</b>	<b><u>22½-28</u></b>  -Inhoud is treffende, begrip van onderwerp. -Idees uitdagend en volwasse. -Beplanning en/of eerste poging lei tot gepaste opstel.	<b><u>20-22</u></b>  -Deeglike interpretasie van onderwerp. -Idees interessant en verbeeldingryk. -Beplanning en/of eerste poging lei tot redelike, gepaste opstel.	<b><u>17-19½</u></b>  -Goeie interpretasie van onderwerp. -Idees interessant en oortuigend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n redelike, gepaste opstel	<b><u>14-16½</u></b>  Voldoende interpretasie van onderwerp. -Idees gewoon en diepte ontbreek. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n aanvaarbare opstel vir TAT	<b><u>11½ -13½</u></b>  -Gewoon met leemtes in samehang. -Idees meestal relevant, herhalend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot gemiddelde, koherente en verstaanbare opstel	<b><u>8½-11</u></b>  -Inhoud dikwels onverstaanbaar. Gebrek aan samehang. -Idees is min en dikwels herhalend. -Onvoldoende beplanning en/of eerste poging. Opstel nie goed aangebied nie.	<b><u>0-8</u></b>  -Inhoud nie ter sake nie. Geen samehang nie. -Idees verwarrend. -Beplanning en/of eerste poging ontbreek heeltemal. Swak opstel.
<b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b>  <b>7 PUNTE</b>	<b><u>6-7</u></b>  -Toon kritiese taalbewustheid. -Effektiewe gebruik van taal en punktuasie. -Maak van figuurlike taal gebruik. -Woordkeuse is toepaslik/uitmuntend. -Styl gee akkurate weergawe van onderwerp d.m.v. woordkeuse. -Opstel feitlik foutloos na proeflees en redigering.	<b><u>5</u></b>  -Enkele tekens van kritiese taalbewustheid. -Taal en punktuasie redelik onder beheer, kan figuurlike taal gebruik. -Woordekeuse meestal geskik. -Styl gee geskikte weergawe van onderwerp d.m.v. woordkeuse. -Opstel meestal foutloos na proeflees en redigering.	<b><u>4½</u></b>  -Beperkte bewyse van kritiese taalbewustheid -Taal en punktuasie: meestal korrek. -Woordkeuse is redelik beperk, maar gepas vir opstel. -Styl redelik toepaslik en voldoen aan vereistes vir onderwerp. -Redelik foutloos na proeflees en redigering.	<b><u>3½-4</u></b>  -n Aanduiding van kritiese taalbewustheid -Taal baie eenvoudig en punktuasie voldoende. -Woordkeuse effens beperk, maar voldoende vir onderwerp. -Styl bietjie in ooreenstemming met vereistes vir die onderwerp. -Opstel het steeds foute na proeflees en redigering.	<b><u>3</u></b>  -Taal beperk en punktuasie dikwels foutiewelik gebruik.. -Woordkeuse basies en beperk. -Styl toon gebrek aan samehang en nie geskik vir onderwerp. -Opstel het steeds baie foute na proeflees en redigering.-	<b><u>2½</u></b>  -Gebrekkige taal en punktuasie. -Woordkeuse baie beperk. -Styl pas nie by onderwerp nie. -Opstel is besaai met foute ten spyte van proeflees en redigering.	<b><u>0-2</u></b>  -Ernstige gebrek aan taal en punktuasie. -Woordkeuse is verwarrend. -Styl gebrekkig in alle opsigte. -Opstel is besaai met foute en verwarrend t.s.v. proeflees en redigering.
<b>STRUKTUUR</b>  <b>5 PUNTE</b>	<b><u>4-5</u></b>  -Ontwikkeling van onderwerp samehangend met verbeeldingryke detail. -Sinne en paragrawe samehangend saamgestel, dra betekenis goed oor. -Lengte is korrek.	<b><u>3½</u></b>  -Ontwikkeling van onderwerp logies. Koherent. -Sinne en paragrawe geskik saamgestel, betekenis is duidelik. -Lengte is korrek.	<b><u>3</u></b>  -Ontwikkeling van net 'n paar relevante details. -Sinne en paragrafering redelik saamgestel, betekenis is duidelik. -Lengte is korrek.	<b><u>2½</u></b>  -Onderwerp bevat sommige idees; noodsaaklike detail egter ingesluit. -Sinne en paragrawe het leemtes, maar betekenis is duidelik. -Lengte is amper korrek.	<b><u>2</u></b>  -Daar is bewys van ontwikkeling van sommige noodsaaklike idees. -Sinne en paragrawe foutief, maar betekenis is duidelik. -Lengte is te kort/te lank	<b><u>1½</u></b>  -Dwaal soms van die onderwerp af. algemene gedagtegang moeilik om te volg. -Sinskonstruksie en paragrafering baie elementêr saamgestel. -Lengte is te kort/te lank.	<b><u>0-1</u></b>  -Afgedwaal van die onderwerp. -Sinskonstruksie en paragrafering: deurmekaar en ondeurdag. -Lengte is heeltemal te kort/te lank.



**AFDELING B: LANGER TRANSAKSIONELE TEKS**  
**TWEDE ADDISIONELE TAAL**

<b>20 PUNTE</b>	<b>KODE 7 Uitstaande 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdiensielik 70-79%</b>	<b>KODE 5 Beduidend 60-69%</b>	<b>KODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>KODE 3 Matige 40-49%</b>	<b>KODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>KODE 1 Ontoeteikend 0-29%</b>
<b>INHOUD, EN BEPLANNING EN FORMAAT.</b>  <b>14 PUNTE</b>	<b><u>11½-14</u></b>  -Baie goeie kennis van vereiste van teks. -Behou deurgaans fokus op onderwerp, geen afwykings nie. -Inhoud en idees koherent, alle detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n baie gepaste teks. -Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ uitmuntend.	<b><u>10-11</u></b>  -Goeie kennis van vereistes van teks. -Behou fokus; byna geen afwykings nie. -Inhoud en idees redelik samehangend alle details ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n redelike gepaste en koherente teks. -Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ verdienstelik	<b><u>8½-9½</u></b>  -Redelike kennis van vereistes van teks. -Behou fokus; onbenullige afwykings. -Inhoud en idees samehangend. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n redelike gepaste en koherente teks. -Die meeste van die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ beduidend.	<b><u>7-8</u></b>  -Voldoende kennis van vereistes van teks. -Inhoud wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die oorhoofse betekenis nie. -Inhoud en idees voldoende koherent, sommige van die detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n bevredigende teks vir TAT. -Die meeste van die nodige reëls vir die formaat is voldoende toegepas.	<b><u>6-6½</u></b>  -'n Gemiddelde kennis van vereistes van teks. -Respons op geskrewe teks toon opper-vlakkige fokus. -Wyk af van onderwerp, betekenis is plek-plek vaag. -Inhoud en idees gemiddeld koherent, basiese detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot gemiddelde/redelike, verstaanbare teks vir TAT. -Kennis van die nodige reëls vir die formaat is gemiddeld, kritiese, nalatige foute is gemaak.	<b><u>4½-5½</u></b>  -'n Elementêre kennis van vereistes teks. -Respons op geskrewe teks toon 'n beperkte fokus. -Inhoud wyk af van onderwerp betekenis is plek-plek verwarrend. -Inhoud en idees omtrent nie koherent min detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging gebrekkig, teks nie goed aangebied nie. -Kennis van die nodige reëls vir die formaat is vaag.	<b><u>0-4</u></b>  -Geen kennis van vereistes van teks nie. Respons op teks toon baie beperkte fokus. -Inhoud wyk af van onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend. -Inhoud en idees is nie koherent, te min detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging nie gedoen nie. Swak aanbieding van teks. -Geen kennis van die nodige reëls vir die formaat nie, ontoereikend.
<b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b>  <b>6 PUNTE</b>	<b><u>5-6</u></b>  -Al die nodige reëls van formaat is toegepas. -Teks is meestal grammatikaal akkuraat; en goed saamgestel. -Woordeskat meestal toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl meestal toepaslik. -Teks oorwegend foutloos na proeflees en redigering. -Lengte is korrek.	<b><u>4½</u></b>  -Goed saamgestel en redelik akkuraat. -Woordeskat is redelik toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl meestal toepaslik. -Teks oorwegend foutloos na proeflees en redigering. -Lengte is korrek.	<b><u>4</u></b>  -Goed saamgestel en redelik akkuraat -Woordeskat is redelik toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl redelik toepaslik. -Teks redelik foutloos na proeflees en redigering. -Lengte is korrek.	<b><u>3-3½</u></b>  -Voldoende saamgestel Foute belemmer nie vloei. -Woordeskat is voldoende vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl redelik voldoende. -Teks het steeds redelike hoeveelheid foute na proeflees en redigering. -Lengte is amper korrek.	<b><u>2½</u></b>  -Basies saamgestel. Verskeie foute. -Woordeskat is beperk en nie baie van pas vir doel van teks, gehoor en konteks. -Styl toon gebreke. -Teks het steeds baie foute na proeflees en redigering. -Lengte is te kort/ te lank.	<b><u>2</u></b>  -Swak en moeilik om te volg. -Woordeskat benodig remediëring en is nie geskik vir doel van teks, gehoor en konteks nie. -Styl amper nie geskik vir onderwerp. -Teks is besaai met foute ten spyte van proeflees en redigering. -Lengte is te kort/ te lank.	<b><u>0-1½</u></b>  -Teks is swak saamgestel en baie moeilik om te volg. -Woordeskat benodig ernstige remediëring en is nie toepaslik vir doel van teks. -Styl pas nie by onderwerp nie. -Opstel is besaai met foute en verwad ten spyte van proeflees en redigering. -Lengte is heeltemal te kort/te lank.

**AFDELING C: KORTER TRANSAKSIONELE TEKS  
TWEDE ADDISIONELE TAAL**

<b>20 PUNTE</b>	<b>KODE 7 Uitstaande 80-100%</b>	<b>KODE 6 Verdiensielik 70-79%</b>	<b>KODE 5 Beduidend 60-69%</b>	<b>KODE 4 Voldoende 50-59%</b>	<b>KODE 3 Matige 40-49%</b>	<b>KODE 2 Basies 30-39%</b>	<b>KODE 1 Ontoereikend 0-29%</b>
<b>INHOUD, BEPLANNING EN FORMAAT  14 PUNTE</b>	<b><u>11½-14</u></b>  -Baie goeie kennis van vereistes van teks. -Behou deurgaans fokus; geen afwykings. -Inhoud en idees koherent, het detail wat onderwerp ondersteun. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n baie gepaste teks. -Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ Uitmuntend.	<b><u>10-11</u></b>  -Goeie kennis van vereistes van teks. -Behou fokus, byna geen afwykings nie. -Inhoud en idees koherent, detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n redelik saamgestelde, koherente en gepaste teks. -Al die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ Verdiensielik	<b><u>8½-9½</u></b>  -Redelike kennis van vereistes van teks. -Behou fokus; onbenullige afwykings. -Inhoud en idees redelik koherent, -Beplanning en/of eerste poging lei tot 'n gepaste, koherente teks. -Meeste van die nodige reëls vir die formaat is toegepas/ beduidend	<b><u>7-8</u></b>  -Voldoende kennis van vereistes van teks. -Inhoud wyk af van onderwerp, maar dit belemmer nie die betekenis nie. -Inhoud en idees voldoende koherent, sommige detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging lei tot bevredigende teks vir TAT. -Kennis van die nodige reëls vir die formaat is voldoende.	<b><u>6-6½</u></b>  -Gemiddelde kennis van vereistes teks. Respons op geskrewe teks toon beperkte fokus. -Inhoud wyk af van onderwerp, betekenis is plek-plek vaag. -Inhoud en idees gemiddeld, koherent, basiese detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging: lei tot 'n gemiddelde/redelike, verstaanbare teks vir TAT. -Kennis van die nodige reëls vir die formaat is gemiddeld. Kritiese, nalatige foute is begaan.	<b><u>4½-5½</u></b>  -Elementêre kennis van vereistes teks. Respons op geskrewe teks toon beperkte fokus. -Inhoud wyk af van onderwerp, betekenis is plek-plek verwarrend. -Inhoud en idees min koherent; min detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging gebrekkig. Teks nie goed aangebied nie. -Kennis van die nodige reëls vir die formaat is vaag/basies.	<b><u>0-4</u></b>  Geen kennis van vereistes van teks nie. Respons op teks toon baie beperkte fokus. -Inhoud wyk af van onderwerp, betekenis is verwarrend. -Inhoud en idees nie koherent nie, baie min detail ondersteun die onderwerp. -Beplanning en/of eerste poging nie gedoen nie. Swak aanbieding van teks. -Geen kennis van die nodige reëls vir die formaat nie/ ontoereikend.

	<u>5-6</u>	<u>4½</u>	<u>4</u>	<u>3-3½</u>	<u>2½</u>	<u>2</u>	<u>0-1½</u>
<p><b>TAAL, STYL EN REDIGERING</b></p> <p><b>6 PUNTE</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Grammatikaal akkuraat en goed saamgestel.</li> <li>-Woordeskat is meestal toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl meestal toepaslik.</li> <li>-Teks grootliks foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is korrek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Goed saamgestel en akkuraat.</li> <li>-Woordeskat is redelik toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl meestal toepaslik.</li> <li>-Teks feitlik foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is korrek..</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Goed saamgestel en redelik akkuraat.</li> <li>-Woordeskat redelik toepaslik vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl redelik toepaslik.</li> <li>-Teks redelik foutloos na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is korrek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Voldoende saamgestel foute belemmer nie vloei van teks.</li> <li>-Woordeskat is voldoende vir doel van teks, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl redelik voldoende.</li> <li>-Teks het steeds foute na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is amper Korrek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Basies saamgestel. Verskeie foute.</li> <li>-Woordeskat is beperk en nie baie van pas vir doel, gehoor en konteks.</li> <li>-Styl toon gebreke.</li> <li>-Teks het steeds baie foute na proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is te kort/te lank.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Swak en moeilik om te volg.</li> <li>-Woordeskat benodig remediëring en is nie geskik vir doel, gehoor en konteks nie.</li> <li>-Styl amper nie geskik vir onderwerp nie.</li> <li>-Teks is besaai met foute ten spyte van proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is te kort/te lank.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Swak saamgestel en verwarrend.</li> <li>-Woordeskat benodig ernstige remediëring en is nie toepaslik vir doel van teks.</li> <li>-Styl pas nie by onderwerp nie.</li> <li>-Opstel is besaai met foute en verward ten spyte van proeflees en redigering.</li> <li>-Lengte is heeltemal te kort/te lank.</li> </ul>